



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 64 PŽ-5692/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Božene Zajec, sutkinje izjaviteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom VISUAL j.d.o.o., OIB 86273234329, Split, Studinova 16, odlučujući o žalbi vjerovnika VEGO SPORT d.o.o., OIB 99569093664, Velika Gorica, Vukomerička ulica 4B, kojeg zastupa punomoćnik Pavle Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-336/2021-5 od 28. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 1. veljače 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Vego sport d.o.o., Velika Gorica, Vukomerička ulica 4B, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-336/2021-5 od 28. listopada 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-336/2021-5 od 28. listopada 2021. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Visual j.d.o.o., OIB 86273234329, Split, Studinova 16 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Zvonimir Kirinić iz Zagreba (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), određeno je da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda te da će se, nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke). Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud, na temelju zahtjeva Financijske agencije, primjenom odredbe čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) utvrdio je da su ispunjene pretpostavke za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Prvostupanjski sud je ukazao na to da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, kao i da ni jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom. Zaključivši da se dužnik smatra nesposobnim za plaćanje, primjenom odredaba čl. 431. i 432. Stečajnog zakona, donio je pobijano rješenje.

2. Protiv tog rješenja žalbu je ponio vjerovnik Vego sport d.o.o., Velika Gorica, Vukomerička ulica 4B, OIB 99569093664 iz svih zakonskih razloga, ističući da u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i istodobno zaključenje skraćenog stečajnog postupka jer iz zadnjih godišnjih financijskih izvješća proizlazi da dužnik ima imovinu u iznosu od 69.961,00 kn što je po žaliteljevom mišljenju dovoljno za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka pa zaključuje da je prvostupanjski sud paušalno naveo da dužnik nema imovinu koja je dostatna za namirenje troškova postupka. Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. Stečajnog zakona u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti kao ni povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj jer izreka pobijanog rješenja nije nerazumljiva, a prvostupanjski sud je dao razloge o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni sa ispravama u spisu.

6. Odredbom čl. 428. Stečajnog zakona propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra, a nakon uvida u sudski registar sud na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje oglas (čl. 430. Stečajnog zakona).

7. Iz isprava u spisu proizlazi da je FINA podneskom 12. travnja 2021. zahtijevala provedbu skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 123 dana u ukupnom iznosu od 23.008,12 kn, te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih (čl. 428. i 429. Stečajnog zakona). Postupajući sukladno odredbi čl. 430. Stečajnog zakona prvostupanjski je 19. travnja 2021. objavio Oglas koji sadrži podatke za identifikaciju dužnika i ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje; poziv osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnese sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu; poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te po pozivu uplate predujam za pokriće troškova tog postupka, kao i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. Stečajnog zakona. Nesporno je da u konkretnom slučaju osobe ovlaštene za

zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika te da u roku od 45 dana nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predujmio sredstva za namirenje troškova postupka, zbog čega se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje pa je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom odredbe čl. 431. st. 2. Stečajnog zakona u vezi s odredbom čl. 428. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka čiju pravilnost žalitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje budući da nije, sukladno odredbi čl. 431. st. 1. Stečajnog zakona predložio otvaranje stečajnog postupka, odnosno nije postupio po objavljenom oglasu suda kojim su pozvani vjerovnici da predlože otvaranje stečajnoga postupka dok sud po službenoj dužnosti ne pribavlja podatke o imovini dužnika.

8. Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona žalba vjerovnika je odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno te je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 1. veljače 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb302-f857d**

Kontrolni broj: **0aae0-8bff4-0b074**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.